Cod ECLI ECLI:RO:CABUC:2020:177.000157
Dosar nr. 6434/2/2019

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A IX-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL
SENTINŢA CIVILĂ NR. 157
Şedinţa publică din data de 09 Martie 2020
Curtea constituită din:
PREŞEDINTE: FLOREA IONEL
GREFIER: VOICU GEORGETA

Pe rol se află soluţionarea cauzei de contencios administrativ şi fiscal formulată de reclamantul **CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII,** în contradictoriu cu pârâtul **MOLDOVAN DIONISIE,** având ca obiect „constatarea calităţii de lucrător/colaborator al securităţii (O.U.G. nr. 24/2008)".

La apelul nominal făcut în şedinţă publică se prezintă reclamantul prin consilier juridic şi pârâtul personal.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, după care;

Nemaifiind alte cereri prealabile sau excepţii de invocat, curtea acordă cuvântul pentru formularea cererii de probatorii.

Pârâtul solicită să se prezinte reclamantul care a formulat această cerere din răzbunare întrucât dumnealui e revoluţionar. Totodată, arată că, în timpul revoluţiei a ocupat Comitetul Central din Cluj şi a stat acolo până în luna martie. Precizează că, a fost singurul revoluţionar din Clujana care a ocupat comitetul.

Se prezintă de către pârât înscrisuri prin care se menţionează că ar ocupa o garsonieră, însă acesta susţine că nu sunt adevărate întrucât deţine un apartament.

Consilierul juridic al reclamantului solicită administrarea probei cu înscrisurile depuse la dosarul cauzei. Totodată, depune un set de înscrisuri într-un singur exemplar.

La interpelarea curţii, consilierul juridic al reclamantului arată că a depus înscrisurile doar într-un singur exemplar întrucât este vorba despre practică judiciară.

Pârâtul învederează că a cumpărat apartamentul în anul 1978. Arată că, pleca în străinătate în Anglia, Franţa, Grecia şi i se spunea că dacă nu aduce maxim 15-16 g de aur de acolo nu îl va mai lăsa să plece.

La interpelarea curţii, pârâtul arată că nu are nicio relaţie cu securiştii întrucât dacă avea nu mai participa la revoluţie. Totodată, depune în şedinţă publică înscrisuri care dovedesc calitatea sa de revoluţionar.

Solicită aducerea d-lui colonel de la Partidul Comunist Român.

Curtea încuviinţează proba cu înscrisuri, constând în actele existente la dosarul cauzei, apreciindu-le ca fiind utile, pertinente şi concludente soluţionării cauzei de faţă şi respinge solicitarea pârâtului de audiere a acestei persoane întrucât nu au fost indicate date în acest sens şi nu are nici legătură cu formularea acestei cereri de chemare în judecată.

Nemaifiind alte cereri de formulat, excepţii de invocat sau probe de administrat, curtea constată cauza în stare de judecată şi acordă cuvântul părţilor în dezbateri asupra fondului cauzei.

Consilierul juridic al reclamantului solicită admiterea acţiunii astfel cum a fost formulată, să se constate calitatea de colaborator al securităţii în ceea ce îl priveşte pe d-l Moldovan Dionisie. Totodată, solicită instanţei să constate că din actele pe care le-a depus în

susţinerea acţiunii în constatare rezultă că acesta a colaborat cu securitatea atât în sensul art. 2 lit. b teza I din furnizarea de informaţii, cât şi prin punerea la dispoziţie a spaţiului deţinut în teza IV.

În acest sens, se menţionează şi în nota de constatare că pârâtul a semnat pentru fiecare formă de colaborare angajamente olografe. Mai mult, a depus în spatele întâmpinării şi, a recunoscut unul dintre angajamente şi, şi l-a asumat. Totodată, şi-a asumat şi relaţia cu ofiţerul de securitate. Precizează că, chiar notele informative furnizate securităţii în calitate de informator au vizat acţiuni împotriva regimului totalitar comunist, aici fiind vorba despre ascultarea postului de radio Europa Liberă, atitudini potrivnice regimului totalitar, toate acestea încadrându-se în atitudini potrivnice prin aceasta încălcându-se drepturi şi libertăţi fundamentale.

În concluzie, solicită admiterea acţiunii şi constatarea calităţii de colaborator al securităţii. Totodată, solicită curţii să aibă în vedere şi practica Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie în acest sens.

Pârâtul arată că nu este adevărat nimic. Nu a ascultat nici Vocea Americii şi nici ce spune partea adversă, aceasta fiind o calomnie. Arată că, l-a dat afară de la lucru de la Ansamblul Clujana şi a plecat un an de zile în Israel întrucât securitatea îl căuta şi acasă erau doar copii dumnealui. Din această cauză când s-a întors din Israel a şi vândut apartamentul de la Cluj. Totodată, arată că d-l Iliescu a dat decretul ca să nu îl mai urmărească securitatea. Precizează că, dacă nu deceda Ceauşescu făcea puşcărie peste 20 de ani. Menţionează că a făcut revoluţie întrucât nu avea ce să mănânce.

Prin urmare, solicită respingerea acţiunii.

Instanţa declară închise dezbaterile şi reţine cauza spre soluţionare.

CURTEA

Deliberând asupra cauzei de contencios administrativ de faţă, constată următoarele:

Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul acestei instanţe la data de 11.11.2019, reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii a formulat acţiune în constatare prin care a solicitat ca, în baza documentelor existente la dosar, să se constate existenţa calităţii de colaborator al Securităţii în ceea ce îl priveşte pe dl Moldovan Dionisie.

În fapt, a arătat că, prin cererea nr. P 7031/10/25.05.2010, adresată C.N.S.A.S. de către Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluţionarilor din decembrie 1989, se solicită verificarea în ceea ce îl priveşte pe dl Dionisie Moldovan, în calitate de deţinător al titlului de luptător pentru victoria Revoluţiei din decembrie 1989. Având în vedere prevederile art. 3 lit. z din OUG nr. 24/2008, cererea formulată de către Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluţionarilor din Decembrie 1989 este legală.

Aşa cum rezultă şi din cuprinsul notei de constatare nr. DI/t/757/18.04.2019, dl. MOLDOVAN Dionisie, titular al dosarului nr. R 187805 (cota C.N.S.A.S.), a activat în calitate de colaborator al Securităţii în perioada 1981-1989. Pârâtul a fost recrutat în 1981 de I.J. Cluj, Serv. 2, în calitate de gazdă casă de întâlniri, fiind folosit şi pentru culegerea de informaţii. Ulterior, în anul 1985, în urma aportului informativ adus, sus-numitul a fost încadrat informator în mediul combinatului „Clujana" (dosar nr. R187805, voi. 1, f. 1,2).

A. În ceea ce priveşte recrutarea de către Securitate în calitate de gazdă casă de întâlniri, pârâtul semnează Angajament, datat 22.12.1981, olograf, semnat indescifrabil, cu următorul conţinut: „Subsemnatul MOLDOVAN Dionisie, ..., cu domiciliul [...], cunoscând

că apărarea patriei este o îndatorire a fiecărui cetăţean mă angajez să sprijin organele de securitate, în sensul de a pune la dispoziţie, în mod temporar, o cameră în apartamentul meu. Să nu divulg nimănui faptul că sprijin organele de securitate şi să nu abuzez de această colaborare."," (dosar nr. R187805, voi. 1, f. 10).

Pentru colaborarea prin facilitarea culegerii de informaţii (art. 2 lit. b, teza IV din OUG nr. 24/2008) trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiţii:

1. Înlesnirea activităţii de culegere de informaţii de la reţeaua informativă să se facă prin punerea la dispoziţia organelor de securitate „a locuinţei sau a altui spaţiu" deţinut.

Această condiţie este realizată, astfel cum rezultă din documentele întocmite de ofiţerul de Securitate, astfel:

- Referat cu propunere de a se aproba recrutarea numitului MOLDOVAN Dionisie ca gazdă a casei de întâlniri aprobat la 18.12.1981, col. A.I. - şef serviciu, lt. col. M.A., I.J. CLUJ, Serv. II: *„în scopul asigurării conspirativităţii muncii cu agentura, cât şi pentru ei în cele mai bune condiţii, necesită recrutarea de noi gazde ale caselor de întâlniri...am luat în studiu mai multe persoane în urma căreia s-a ajuns la concluzia recrutării ar fi şi numitul MOLDOVAN Dionisie. ... /.../ întrucât din verificări rezultă faptul că sus-numitul este un element cinstit, ataşat orânduirii noastre sociale şi de stat, recrutarea va fi făcută pe bază de sentimente patriotice, /.../propun spre aprobare recrutarea numitului MOLDOVAN Dionisie ca gazdă a casei de întâlniri." (dosar nr. R187805 vol. 1, f. 2);*
- Referat privind modul în care a decurs recrutarea numitului MOLDOVAN Dionisie ca gazdă a casei de întâlniri din 23.12.1981, lt. col. M.A. , I.J. Cluj, Serv. II: *„în baza aprobării obţinute, am trecut la recrutarea numitului MOLDOVAN Dionisie, ca gazdă a casei de întâlniri. Recrutarea a fost efectuată în ziua de 22.12.1981 de către lt.col. M.A., conform referatului de recrutare aprobat. /.../ Constatând poziţia cinstită a candidatului, i-a fost solicitat sprijin în această direcţie, în sensul de a pune la dispoziţia organelor noastre în mod temporar o cameră din apartamentul ce-l ocupă, în vederea realizării unor probleme ale muncii de securitate. /.../ propun spre aprobare înregistrarea numitului MOLDOVAN Dionisie, ca gazdă a casei de întâlniri." (dosar nr. R 187805 vol. 1, f. 9).*

De asemenea, din conţinutul angajamentului, întocmit şi semnat olograf de către pârât, reiese acordul acestuia ferm de a pune la dispoziţia organelor fostei Securităţi a unei camere din apartamentului său (dosar nr. 187805, vol. 1, f. 10).

A precizat că, din construcţia textului de lege rezultă că este irelevant dacă în casa de întâlniri au fost sau nu introduse surse, de asemenea, este irelevantă natura informaţiilor pe care reţeaua introdusă în casa conspirativă a furnizat-o Securităţii. Altfel spus, pentru reţinerea calităţii de gazdă a unei case de întâlniri nu trebuie ca sursele să furnizeze informaţii care să se refere la atitudini sau activităţi îndreptate împotriva regimului. O interpretare contrară nu poate fi acceptată pentru următoarele motive. în primul rând, niciuna dintre cele două părţi - ofiţerul, respectiv gazda - nu aveau cum să prevadă, la momentul punerii la dispoziţie a spaţiului, ce fel de informaţii vor putea oferi colaboratorii care vor intra în imobilul respectiv. În plus, gazda nici nu participa la întâlnirile dintre ofiţer şi surse. În al doilea rând, o atare interpretare pentru că ar însemna că stabilirea calităţii de gazdă să depindă exclusiv de activitatea unor terţi. Deci, calea aleasă de aceea că gazdele caselor aveau, în angrenajul Securităţii, un rol mult mai important decât cel al informatorilor. În plus, această

categorie de colaborare nu permite subclasificări pe criterii morale, la fel ca în cazul informatorilor a căror activitate este analizată în funcţie de conţinutul delaţiunilor furnizate. Pentru argumentele expuse anterior, prima condiţie impusă de legiuitor în constatarea calităţii de colaborator, este asigurată.

2. A doua condiţie pentru reţinerea calităţii de colaborator în forma prevăzută la art. 2 lit. b, teza a IV din O.U.G. este aceea ca punerea la dispoziţia Securităţii a spaţiului respectiv să se facă în mod voluntar.

Şi această condiţie este asigurată, fapt dovedit prin semnarea Angajamentului datat 22.12.1981, olograf, semnat indescifrabil, (dosar nr. R 187805, voi. 1, f. 10).

A subliniat că imobilul pus la dispoziţia organelor Securităţii de către pârât a fost efectiv folosit astfel cum rezultă din Nota de analiză privind folosirea casei de întâlniri „Dandeş din data de 16.12.1984 (întocmită de ofiţerul se Securitate), în care se menţionează: *„în perioada decembrie 1982 şi până în prezent la casa de întâlniri <DANDEŞ> s-a introdus o singură sursă. /.../ De menţionat faptul că această casă de întâlniri asigură condiţiile necesare de conspirativitate. Din verificările efectuate prin investigaţii şi discuţii personale cu gazda, nu au rezultat suspiciuni în ceea ce priveşte folosirea acesteia de către organele M.I. Consider că poate fi folosită si în continuare."*

Faţă de cele învederate anterior, a solicitat să se constate că ambele condiţii impuse de legiuitor prin art. 2 lit. b teza a IV - a sunt îndeplinite.

Nu lipsit de relevanţă în ceea ce priveşte relaţia pârâtului cu Securitatea este şi faptul că acesta a fost recompensat de către Securitate cu diferite sume de bani. Dovada acestui fapt stă în documente menţionate în nota de constatare la filele 8-9, respectiv Tabel cu evidenţa recompenselor acordate gazdei „DANDEŞ", I.J. CLUJ 187805, (vol. 1, f. 12), respectiv Chitanţele olografe, semnate cu numele conspirativ „Dandeş", aflate în dosarul nr. 187805, voi. 1, f. 14,18,20.

B. În ceea ce priveşte recrutarea de către Securitate a pârâtului în calitate de informator, acesta semnează un nou Angajament, datat 17.07.1985, olograf, dat în nume propriu, semnat olograf cu numele conspirativ "DANDEŞ".

Pe parcursul colaborării cu Securitatea, pârâtul a furnizat si informaţii prin care se denunţau activităţi potrivnice regimului totalitar comunist, precum:

- comentariile negative ale unor persoane la adresa nivelului de trai şl a conducerii de partid şi de stat,
- ascultarea şi colportarea ştirilor transmise de posturile radio străine.

Informaţiile furnizate de domnul MOLDOVAN Dionisie au vizat îngrădirea dreptului la viaţă privată (art. 17 din Pactul Internaţional privind Drepturile Civile şi Politice), precum şi îngrădirea dreptului la libera exprimare şi libertatea opiniilor (art, 19 din Pactul Internaţional privind Drepturile Civile şi Politice, art. 28 din Constituţia României din 1965).

În ceea ce priveşte îndeplinirea condiţiilor prevăzute de art. 2 lit. b teza I din O.U.G. nr. 24/2008, cu modificările şi completările ulterioare, potrivit acestui text legal pentru colaborarea prin furnizarea de informaţii trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiţii:

1.Informaţiile furnizate Securităţii să se refere la activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist

Reţine, în acest sens, următoarele note informative olografe, semnate cu numele conspirativ ..Dandeş". prin care pârâtul informa Securitatea, privind comentariile negative ale unor persoane la adresa nivelului de trai si a conducerii de partid si de stat, astfel:

Nota din 04.12.2017, *„Sursa informează că, în data de 25.11.2017, la atelierul de tâmplărie s-au întâmplat următoarele: la atelierul geamuri a venit SD de ala automatizari şi încă un prieten la colegul lor PD. A început o discuţie, la care s-a ajuns că, S.D.,. de la automatizări, a spus că nu se găseşte de mâncare. dar domnul B. i-a aprobat, iar pe urmă a început .... că la Braşov s-a făcut o grevă şi muncitorii au intrat în Consiliul Popular şi au dărâmat tot, iar după aceea a sosit Miliţia şi militari, de i-au arestat pe foarte mulţi; aceasta a fost de votare; iar pe urmă a mai spus că in gară s-au găsit foarte multe manifeste aruncate şi pe ele scria să ajute şi să-i sprijine pe cei de la Braşov, /.../."(dosar nr. R187805, voi. 2, f. 26);*

Nota informativă datată 15.11.1988: *„Azi, ora 07.15, la atelierul tâmplărie, în biroul maistrului, K.I. - a spus de faţă cu C, de la tipografi, că în Gheorgheni s-au aruncat manifeste, a început B.I.. Fiind şi el în birou, iar maistrul C. a spus că ieri, 14.11.1988, în piaţa Mărăşeşti, s-au mai aruncat, unul zicea că de pe bloc — C., iar B. şi K. ziceau că din maşină; de faţă a mai fost şi T.M. - ei nu a spus nimic," (dosar nr. R187805, voi. 2, f. 7);*

Nota informativă datată 22.11.1988: *În completare la nota furnizată de sursă săptămâna trecută, cu privire la unele persoane care vorbeau despre faptul că în Cluj au fost difuzate unele fiţuici, sursa informează că astfel de discuţii se continuă şi în prezent la atelierul de tâmplărie din cadrul C.P.I. Clujana. Astfel, maistru tâmplar C.I., în zilele de 19 şi 21 noiembrie, le spunea tâmplarilor B.V. şi T.A. că din cauza manifestelor aruncate era cât pe aici să fie revoluţie, dar au împânzit tot oraşul cu miliţie. Atunci T. a spus că tâmplarul B.(B.)L care locuieşte în Zorilor i-ar fi spus că şi el a găsit pe casa scărilor o fiţuică, a citit-o, după care a aruncat-o, când a ajuns în staţie s-a întors şi a rupt biletul pentru a nu fi identificat după amprente. Despre difuzarea de fiţuici cu conţinut duşmănos continuă să povestească tâmplarul B./B.L, despre care sursa a mai informat şi care povestea la oricine întâlnea (subl. ofiţerului).[...]. " (dosar nr. R187805, voi. 2, f. 6);*

Nota informativă datată 21.03.1989: *În ziua de 14.03.1989, după ce s-a comunicat în ziarul Făclia acţiunea de trădare a lui R.M., la atelierul de tâmplărie din cadrul C.P.i. Clujana s-au purtat discuţii între modelarul NF şi pielarul V.D.. Primul spunea că de 14 ani încoace ar fi dat multe informaţii, iar al doilea spunea că bine a făcut pentru că românii tot oameni de aceea şi-au ales ca să ne reprezinte ... V.D. a spus de faţă cu sursa şi cu N.F. că dacă ar merge în străinătate înapoi /.../ şi a mai spus că, dacă poate, încearcă să ajungă în Turcia, iar N. i-a încurajat spunând că este mai bine în străinătate. /...Sursa a reţinut din discuţiile purtate anterior de V.D. cu N.F. şi trei electricieni din echipa lui K., care tot veneau la atelier, al căror nume sursa nu-l cunoaşte, că D. avea în Suedia un prieten care a fugit şi care îi scrie că o duce foarte bine. /.../în combinat, V. mai este în relaţii cu K.F. de la Metrologie, a cărui soţie a rămas în 1988 ilegal în Ungaria." [dosar nr. R187805, voi. 2, f. 4-5);*

Nota informativă datată 25.11.1989: *„Sursa informează că în cadrul atelierului Clujana - tâmplărie, în timpul lucrărilor congresului, precum şi după terminarea lui, printre muncitori nu a auzit niciun fel de comentarii. Înainte de congres, sursa fiind în atelierul de sticlărie, unde era de faţă B.M., sticlar, C.T. (care a terminat facultatea de construcţii).*

pontator la atelierul construcții, H.V., ajutor sticlar, a intrat tâmplarul C.I., care a întrebat dacă știe cineva de ce s-au luat perdelele de la localurile publice. C. T. a spus că el crede că pentru a nu se organiza ședințe și pentru a putea fi văzuți oamenii din stradă. C.I. a spus că lui i-a spus cineva că această hotărâre a fost luată după vizita conducerii superioare de partid în județul Bistrița Năsăud, când de după perdelele unui local cineva a tras cu arma de foc spre secretarul general, dar că, din cauza sticlei groase, glonțul a ricoșat. Sursa i-a atras atenția despre astfel de lucruri, (că) nici nu e bine să te gândești, darămite să vorbești, la care C.I. a spus: <da, da așa a fost, pentru că toată lumea vorbește despre acest fapt>. (dosar nr. R187805, voi. 2, f. 3).

Față de conținutul acestor documente, precizăm că Securitatea monitoriza cu atenție orice comentariu negativ la adresa regimului comunist, cunoscut fiind faptul că acesta urmărea promovarea ideii că statul comunist era forma superioară de organizare politică și socială, în care toate persoanele aveau un nivel de viață ridicat, iar meritul pentru această stare de fapt se datora în exclusivitate partidului. Ca atare, orice contestare a deciziilor politice luate de conducerea comunistă, atât ia nivel central, cât și la nivel local, reprezenta o atitudine potrivnică regimului totalitar comunist.

De altfel, pe baza informațiilor furnizate de domnul MOLDOVAN Dionisie, ofițerul de legătură din cadrul fostei Securități a dispus, în notele ofițerului, următoarele:

> „Materialul furnizat în urma sarcinilor primite se referă la unele comentarii negative. Măsuri: Propun ca nota să se exploateze la buletin; Se va trece la identificarea și verificarea persoanelor nominalizate în material."

Însemnare marginală, 06.12.1987, semnată indescifrabil: „Cum este cunoscut S.D., dar P.D.. De unde cunosc ei de fițuicile de la gară. Să le fie luate probe de scris și informată urgent conducerea C.P.I. Clujana să-i cheme și să-i atenționeze că, dacă nu încetează cu incitarea altor muncitori, vor fi trași la răspundere. Au vreo legătură cu fițuicile care au apărut la Clujana, verificări pe al. linie. De ce nu prelucrați mat. inf. așa cum s-a ordonat și nu propuneți măsuri așa cum s-a cerut la conducerea D.S.S. Acționați asupra celor doi prin conducerea obiectivului, stabiliți reactiv și măsuri de control informativ ptr. că este posibil să fie autori ai unor fapte reprobabile.";

> In urma instructajului făcut Persoanele din material nu sunt cunoscute în dos. de ob. 47. Materialul se referă la comentarii pe marginea acțiunii 1519-88.

Sarcini: se va urmări identificarea tuturor persoanelor care discută despre aceste probleme; Măsuri: identificarea și verificarea persoanelor semnalate, după atenționare a lor,"

Sarcini: să ne tina la curent tot timpul cu astfel de comentarii;

Măsuri: de verificat dacă sunt membri P.C.R., caz în care vor fi atenționați de secretarul organizației de bază; dacă nu propunem să fie atenționați de organele noastre.

> „Material de primă sesizare cu privire la intențiile lui V.D., necunoscut. N.F. necunoscut; K. este lucrat prin M.V.;Sarcini: să caute să afle cine sunt electricienii care-l vizitează; dacă revine la serviciu să stabilească <cum a umblat> pe la București. Măsuri: propunem luarea în lucru a lui V.D. și semnalarea lui urgentă ia U.M. 0200 București

> „Persoanele semnalate nu sunt cunoscute, în afară de C.I., care a fost lucrat prin D.U.I. pentru manifestări ostile și a fost atenționat Nota se prezintă conducerii profesionale pentru a dispune."

Însemnare marginală, nedatată, semnătură indescifrabilă: „Documentaţi cazul prin luarea de declaraţii de la cei prezenţi, iar C.I. să fie avertizat pentru lansarea şi colportarea de zvonuri şi ştiri cu conţinut ostil.'

De asemenea, reţine următoarele note informative olografe, semnate cu numele conspirativ „Dandeş", prin care pârâtul informa Securitatea, privind ascultarea şi colportarea de către diverse persoane din anturajul său a ştirilor transmise de posturile radio străine.

Nota informativă datată 16.12.1986: „Sursa a auzit de mai multe ori atât la atelierul de tâmplărie, cât şi pe coridoarele fabricii de încălţăminte pe maistrul H, care lucrează la et 3 - deasupra la curele, când a afirmat că .... Pentru a-l scăpa de necazuri, preşedintele ţării noastre ar fi promis ruşilor recolta pe 5 ani din Bărăgan. La atelierul de tâmplărie, a auzit cele spuse de H., geamgiul B., căruia i-a spus că cele de mai sus sunt adevărate deoarece le-a auzit el la Europa Liberă."(dosar nr. R187805, voi. 2, f. 34);

Nota informativă datată 23.01.1987: „Sursa informează că în anturajul în care lucrează continuă să se discute pe marginea unor ştiri transmise de postul de radio Europa Liberă cu privire la fiul preşedintelui ţării noastre, că ar fi închis în Sibiu în urma unor activităţi imorale .... Aşa s-a întâmplat zilele trecute, când numitul T.I., dulgher la construcţii mecano-energetice, care a spus că şi ei a ascultat acest post, confirmând cele de mai sus; de faţă mai erau următorii: S.Ş.. - tâmplar, M.D. - tâmplar, P.D. - dulgher, TA - tâmplar, N. - dulgher şi alte persoane care au discutat pe marginea ştirilor de la Europa Liberă în vestiarul tâmplărie." (dosar nr. R 187805, voi. 2, f. 30);

Nota informativă datată 29.07.1987: „Sursa informează cu privire la /.../ B.A. că lucrează în atelierul de tâmplărie Clujana, fiind un muncitor bun şi se achită de sarcinile pe care le are. La locul de muncă, atunci când alte persoane, cum ar fi T.A, B.I., discută unele probleme politice, B. nu comentează, doar spune că aşa ceva a auzit şi el la posturile de radio pe care le ascultă, adică Budapesta şi Europa Liberă; nu a fost auzit niciodată cu manifestări duşmănoase sau naţionaliste, dar vorbind despre Ungaria spune că acolo se găsesc de toate. Sursa ştie că face mereu deplasări în străinătate şi după întoarcerea de acolo aduce unele obiecte pe care le vinde în fabrică la suprapreţ (dosar nr. R187805, voi. 2, f. 27);

Nota informativă datată 09.11.1988: „La începutul lunii noiembrie, în vestiarul atelierului tâmplărie, în jurul orei 14.00, dogarul E.J. a spus că a auzit la un post de radio din Budapesta că s-a făcut un comitet la Paris cu reprezentant din O.N.U., care urmează să viziteze mai multe ţări slab dezvoltate şi să vadă motivele fiecărei ţări, precum şi cum se respectă drepturile omului. Spunea că această comisie va vizita Ungaria, să vadă de ce au rămas atâţia români în Ungaria şi de ce nu vor să revină în ţară. De asemenea, comisia aceasta urmează să vină în România, unde să întrebe conducerea de stat de ce strică casele ungurilor şi a românilor. In continuare, E.I. a spus că în ţara noastră o să vină şi G,, care va face dreptate deoarece mulţi oameni rămân pe drum şi plâng, pentru că li se dărâmă casa. /...! D.I., tâmplar, a spus că el nu înţelege ce poate să facă acest comitet. E.I. a răspuns o să vezi că se rezolvă problema şi nu o să mai stai la coadă. Cu privire ia cele de sus, T.A., dogar, a spus că şi el a auzit acest lucru la postul de radio Europa Liberă. De faţă au fost mai mulţi muncitori din tâmplărie care se îmbrăcau să plece acasă." (dosar nr. R 187805, voi. 2, f. 8-9).

În ceea ce priveşte ascultarea emisiunilor posturilor de radio interzise în 1989, în special a postului de radio „Europa Liberă" (dar şi „Vocea Americii'), acest fapt constituia un act de sfidare a regimului. După cum se ştie, înainte de anul „Europa Liberă" a avut în permanenţă o poziţie anticomunistă, fiind atent monitorizat de organele de Securitate, iar ascultarea emisiunilor acestui post de radio constituia un act de sfidare a regimului.

De altfel, pe baza informaţiilor furnizate de domnul MOLDOVAN Dionisie, ofiţerul de legătură din cadrul fostei Securităţi a dispus, în notele ofiţerului, următoarele:

> „Materialul furnizat în urma sarcinilor generale trasate se referă la numitul H de la CPI Clujana, care ascultă Europa Liberă şi colportează ştirile auzite la acest post.

Sarcini: identificarea celor care audiază posturi de radio străine şi duşmănoase

Măsuri: identificarea, verificarea şi, dacă nu e cunoscut, atenţionarea lui

> „B.A. este lucrat prin S.L pentru ascultarea şi colportarea ştirilor postului de radio Europa Liberă.

Sarcini: să ne comunice în continuare manifestările şi atitudinea sa.

Măsuri: Nota la S. I., unde se vor face propuneri. "

> „E.I. şi T.A. nu sunt cunoscuţi în evidenţa dos. de ob. 47.

Sarcini: să identificaţi şi alte persoane care colportează astfel de ştiri sau care, în urma ascultării ştirilor duşmănoase a posturilor de radio străine, pot trece la acţiuni ostile şi să ne informeze f. operativ. Măsuri: cercetarea informativă a celor doi şi atenţionarea lor.

Astfel, delimitând sfera atitudinilor potrivnice regimului comunist, legiuitorul a urmărit ca, pe de o parte, să excludă denunţurile care, de obicei, rămâneau fără urmări, şi, pe de altă parte, să excludă şi denunţurile care ar fi putut avea urmări, dar care sunt compatibile cu principiile moralei publice într-o societate democratică.

Pentru argumentele expuse, prima condiţie impusă de legiuitor în colaborator, este asigurată.

2. Informaţiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngrădirea drepturilor si libertăţilor fundamentale ale omului.

Şi această condiţie este asigurată deoarece nu se poate reţine că furnizarea unor informaţii de asemenea natură nu a fost făcută conştient, având reprezentarea clară a faptului că relatări precum cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări.

Pârâtul nu putea să cunoască în momentul redactării notelor informative dacă Securitatea avea sau nu cunoştinţă de situaţiile pe care acesta urma să le denunţe. Atât timp cât pârâtul nu a luat în calcul şi ipoteza în care Securitatea nu ar fi cunoscut situaţia denunţată, rezultă că pârâtul, nu a avut o atitudine precaută.

Prin urmare, nesocotind interesele celui denunţat, pârâtul a vizat îngrădirea dreptului la viaţă privată în privinţa celor denunţaţi, atât timp cât a acceptat că respectivele persoane puteau să facă obiectul unor investigaţii suplimentare ale Securităţii, ca rezultat al denunţului său.

Altfel spus, prin furnizarea acestor informaţii, pârâtul a conştientizat că asupra persoanelor la care s-a referit în delaţiunile sale se pot lua măsuri de urmărire şi verificare (încălcarea dreptului la viaţă privată) si. prin urmare, a vizat această consecinţă.

În concluzie, informaţiile furnizate de domnul MOLDOVAN Dionisie au vizat îngrădirea dreptului la viaţă privată (art. 17 din Pactul Internaţional privind Drepturile Civile şi Politice), precum şi îngrădirea dreptului la libera exprimare şi libertatea opiniilor (art. 19

din Pactul Internaţional privind Drepturile Civile şi Politice, art. 28 din Constituţia României din 1965).

În concluzie, a solicita să se constate existenţa calităţii de colaborator al Securităţii în ceea ce îi priveşte pe dl. MOLDOVAN Dionisie. analizând relevanţa. în lumina prevederilor art. 2 lit. b) teza I si teza IV din O.U.G. nr. 24/2008, cu modificările şi completările ulterioare, a materialelor reţinute în nota de constatare nr. DI/I/757/18.04.2019.

În drept au fost invocate dispoziţiile articolelor: art. 3 lit. z), art. (2) lit.b),art. 8 lit. a) şi art. 11 alin. (1) ale O.U.G. nr. 24/2008, coroborate cu art. 31 şi 35 din Regulamentul de organizare şi funcţionare al C.N.S.A.S., adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum şi pe dispoziţiile art. 194 din noul Cod de procedură civilă.

În dovedirea acţiunii, a înţeles să se folosească de înscrisurile menţionate în cuprinsul acţiunii şi ataşate acesteia, filele 17-160.

Pârâtul MOLDOVAN DIONISIE a formulat întâmpinare, la data de 06.01.2020, filele 163-164, prin care a solicitat respingerea cererii ca nefondate, cu obligarea reclamantului la plata cheltuielilor sale prilejuite de acest demers.

A arătat că, prin cererea de chemare în judecată se susţine că a fost recrutat în calitate de gazdă de întâlniri, a colaborat pentru culegere de informaţii şi a fost recompensat pentru acestea. Toate aceste susţineri au la bază, acte false, care nu provin de la dânsul, fiind în întregime contrafăcute.

Din toate actele existente anexate la cererea de chemare în judecată singurul înscris care conţine şi scris efectuat de către mine este cel anexat acestei întâmpinări, restul fiind falsuri.

Niciodată nu a fost de acord ca locuinţa sa să devină casă de întâlniri, niciodată nu a scris absolut nici o notă informativă despre nimeni, nu a semnat nici un act în acest sens şi niciodată nu a fost recompensat cu nici o sumă. Toate înscrisurile sunt falsuri.

A precizat că a fost membru al Ansamblului folcloric SOMEŞUL NAPOCA, ansamblu folcloric cu care a efectuat ieşiri în străinătate. În anul 1978 a fost în Anglia, în anul 1979 a fost în Franţa şi Grecia, iar a fost 1980 din nou în Anglia.

Au fost singurele perioade în care a ieşit din ţară, ocazie cu care semna angajamente că nu va părăsi România cu intenţia de a rămâne definitiv în străinătate, la fel ca toţi membrii ansamblului.

A mai arătat că pe numitul .... îl cunoştea ca fiind membru PCR, persoana care se ocupa de realizarea panotajului cu ocazia sărbătorilor oficiale, gen 1 Mai 23 august. Pârâtul a precizat că lucra la atelierul de tâmplărie şi acolo erau supravegheaţi de acea persoană când primeau comenzile de realizare a panotajului oficial.

Nu a dat nici o declaraţia acelui om, nu a primit de la el sau de la alte persoane nici un ban cu nici un titlu şi niciodată nu a scris nici un denunţ sau informare către nimeni.

A mai susţinut pârâtul că acum a luat la cunoştinţă de acele acte pe care le contestă în totalitate, cu excepţia acelui înscris, anexat acestei întâmpinări, care în preambul are scrisul său, dar nu este scris în întregime de către el şi nu este semnat de acesta, dar menţionează în continuare că nu îşi aminteşte cu ce ocazie i s-a cerut acel înscris. Nu a semnat nimic şi nu a primit niciodată nici un nume conspirativ.

Faţă de cele de mai sus, a solicitat depunerea în original a actelor pretins semnate sau întocmite de către dânsul, identificarea şi audierea celor două persoane, ... şi

………… pentru a fi audiate ca martori în cauză. Pentru aceste motive şi-a rezervat dreptul de a formula plângere penală împotriva celor doi pentru fals şi uz de fals.

Pentru aceste motive a solicitat respingerea acţiunii.

A ataşat pârâtul întâmpinării, angajamentul menţionat în cuprinsul acestuia.

Ambele părţi au depus la dosar înscrisuri.

Analizând actele şi lucrările dosarului, Curtea constată că în cauză sunt îndeplinite condiţiile prevăzute de art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008, pentru a se constata calitatea pârâtului de colaborator al Securităţii, motiv pentru care prezenta acţiune este întemeiată şi urmează a fi admisă, pentru următoarele considerente:

Cu titlu preliminar, Curtea reţine că, în preambulul O.U.G. nr. 24/2008 se arată că „în perioada de dictatură comunistă, cuprinsă între 6 martie 1945-22 decembrie 1989, puterea comunistă a exercitat, în special prin organele securităţii statului, parte a poliţiei politice, o permanentă teroare împotriva cetăţenilor ţării, drepturilor şi libertăţilor lor fundamentale”.

Din analiza preambulului şi a prevederilor OUG nr. 24/2008 rezultă că raţiunea adoptării acestui act normativ derivă din necesitatea cunoaşterii de către membrii unei societăţi postcomuniste a fostului regim totalitar, depăşirii nivelului organizatoric, intelectual şi moral impus de un sistem caracterizat prin structuri şi moduri de gândire inadecvate, respectării drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, creării unei culturi politice autentice şi a unei societăţi civilizate, verificării a posteriori a comportamentului persoanelor care în prezent candidează pentru sau ocupă demnităţi ori funcţii publice (aflându-se în situaţia de a fi garanţii Constituţiei şi ai democraţiei) ori deţin titluri care implică o dimensiune morală primordială, legea neavând un scop punitiv şi neinstituind o responsabilitate penală a celor în privinţa cărora se va constata că au fost lucrători sau colaboratori ai Securităţii.

Sub aspectul care interesează în cauză, Curtea reţine că OUG nr. 24/2008 urmăreşte scopul de deconspirare, indicat în preambul, a persoanelor care au contribuit la instrumentarea dosarelor întocmite de Securitate sau care au efectuat activităţile prevăzute de actul normativ respectiv, prin consemnarea publică (publicarea în Monitorul Oficial al României, Partea a III-a, şi punerea la dispoziţia mijloacelor de informare în masă de către reclamantul C.N.S.A.S.) a celor care ocupă demnităţile sau funcţiile enumerate în art. 3, precum şi a celor care îşi manifestă intenţia de a candida pentru alegerea sau numirea în aceste demnităţi sau funcţii publice, actul normativ antrenând doar eventuale consecinţe de ordin moral în privinţa celor care au încălcat drepturile şi libertăţile fundamentale ale altora în perioada dictaturii comuniste.

Prin urmare, rolul instanţei învestite cu soluţionarea unei acţiuni în constatarea calităţii de colaborator sau, după caz, de lucrător al Securităţii, nu este acela de a stabili vinovăţii, de a aplica pedepse şi de a le individualiza, nerealizând o justiţie retributivă, ci doar de a verifica, pe baza copiilor certificate de pe documentele aflate în arhiva reclamantului C.N.S.A.S. şi a probelor administrate de pârât, întrunirea cumulativă a condiţiilor prevăzute de lege pentru existenţa calităţii în discuţie, raţiunea legii şi rolul instanţei fiind în acord cu principiile stabilite prin jurisprudenţa C.E.D.O, ca expresie a celor mai înalte idei despre justiţie şi echitate (a se vedea hotărârea de Mare Cameră pronunţată la data de 16.03.2006 în cauza Zdanoka contra Letoniei; decizia de inadmisibilitate din 22.11.2001 în cauza Knauth contra Germaniei).

Aşadar, prin reglementarea prevăzută de OUG nr. 24/2008, legiuitorul a urmărit deconspirarea prin consemnarea publică a persoanelor care au participat la activitatea de poliţie politică comunistă, fără să promoveze răspunderea juridică a acestora şi fără să creeze premisele unei forme de răspundere colectivă, pentru simpla participare la activitatea serviciilor de informaţii, în condiţiile lipsei de vinovăţie şi a vreunei încălcări a drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale în fiecare caz în parte (în acelaşi sens pronunţându-se şi Curtea Constituţională prin decizia nr. 530/09.04.2009, publicată în Monitorul Oficial nr. 430/24.06.2009).

În cauza de faţă, Curtea va reţine calitatea de colaborator al Securităţii în ceea ce îl priveşte pe pârât, prin prisma prevederilor art. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 24/2008, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, coroborate cu materialele reţinute în nota de constatare nr. DI/I/757/18.04.2019.

Curtea reţine că, aşa cum rezultă din nota de constatare, fila 18, pârâtul a fost recrutat în 1981 în calitate de gazdă casă de întâlniri, fiind folosit şi pentru culegerea de informaţii. Ulterior, în anul 1985, în urma aportului informativ adus, pârâtul a fost încadrat informator în mediul Combinatului Clujana. Dosarul a fost înregistrat la data de 23.12.1981, cu nr. activ 24327, şi a fost închis/clasat la data de 23.12.1991. Prin suprascriere, în creion, a fost adăugată o altă dată, respectiv 17.07.1985, care reprezintă data la care s-a realizat schimbarea calităţii titularului din gazdă casă de întâlniri în informator „copertă faţă", fila 32.

În acest sens, Curtea reţine că, prin întâmpinare, pârâtul recunoaşte angajamentul de colaborare cu securitatea din data de 17.07.1985, în calitate de informator, când primeşte şi numele conspirativ de Dandeş, fila 47.

În rest prin întâmpinare, pârâtul contestă celelalte înscrisuri, considerându-le falsuri. Pe de altă parte, prin aceeaşi întâmpinare, recunoaşte că în perioada 1978-1980 în care a ieşit din ţară a semnat angajamente că nu va părăsi România cu intenţia de a rămâne definitiv în străinătate.

Având în vedere **definiţia colaboratorului-gazdă** casă de întâlniri astfel cum este reglementată în art. 2 lit. b) teza IV; „persoana care a înlesnit culegerea de informaţii de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziţia Securităţii a locuinţei sau a altui spaţiu pe care îl deţinea", Curtea va reţine îndeplinirea condiţiilor pentru atribuirea calităţii de colaborator-gazdă casă întâlniri.

Astfel, prima condiţie, referitoare la modalitatea în care se va realiza înlesnirea activităţii de culegere de informaţii de la reţeaua informativă, respectiv „prin punerea la dispoziţia organelor de securitate a locuinţei sau a altul spaţiu deţinut", este realizată potrivit documentelor întocmite de ofiţerul de Securitate, menţionate la expunerea cererii introductive.

Şi cea de-a doua condiţie, respectiv ca punerea la dispoziţia Securităţii a spaţiului respectiv să se facă în mod voluntar, este îndeplinită, aşa cum reiese din cuprinsul angajamentului din 22.12.1981, fila 46.

Aşa cum rezultă din înscrisurile menţionate de reclamant, imobilul pus la dispoziţia organelor Securităţii de către pârât a fost efectiv folosit astfel cum rezultă din Nota de analiză privind folosirea casei de întâlniri „Dandeş din data de 16.12.1984 (întocmită de ofiţerul se Securitate), în care se menţionează: „în perioada decembrie 1982 şi până în prezent la casa de întâlniri <DANDE$> s-a introdus o singură sursă. /.../ De menţionat faptul că această casă de întâlniri asigură condiţiile necesare de conspirativitate. Din verificările efectuate prin

investigații și discuții personale cu gazda, nu au rezultat suspiciuni în ceea ce privește folosirea acesteia de către organele M.I. Consider că poate fi folosită si în continuare."

Pârâtul a combătut aceste aspecte, însă cu caracter general, raportându-se doar la documentele pretins semnate de acesta, pe care le-a considerat ca fiind false. Curtea, contrar susținerilor pârâtului, consideră că sunt reale, având în vedere evoluția dosarului informativ ce îl vizează pe pârât.

Astfel, casa de întâlniri, respectiv locuința pârâtului, primise numele conspirativ Dandeș, respectiv cel primit ulterior de pârât. Mai mult, așa cum rezultă din tabelul cu evidența recompenselor și chitanțele atașate, filele 48 și urm., pârâtul a primit de la Securitate, mai multe sume de bani, pentru recompensarea informatorului Dandeș cu dosar personal 24327.

Or, prima din chitanțe, cea de la fila 51, este din 9.07.1985, respectiv anterior semnării angajamentului din data de 17.07.1985, cel recunoscut de pârât. Conform raportului lucrătorilor de securitate din 08.07.1985, fila 52, ce stă la baza plății, se propune plata sumei de 300 lei, în vederea stimulării gazdei Dandeș.

Mai mult, toate chitanțele au fost semnate identic cu numele Dandeș, la fel ca angajamentul recunoscut de pârât.

În continuare,Curtea reține recrutarea de către Securitate a pârâtului în calitate de informator, când semnează un nou Angajament, datat 17.07.1985, olograf, dat în nume propriu, semnat olograf cu numele conspirativ "DANDEȘ", pe care acesta nu îl contestă.

Potrivit art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări prin Legea nr. 293/2008, prin colaborator al Securității se înțelege persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. (...)

Așadar, prima condiție ce trebuie îndeplinită pentru a se constata că o persoană a avut calitatea de colaborator al Securității este aceea ca această persoană să fi furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, a doua condiție vizează calitatea informației furnizate, în sensul că prin aceste informații se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist, iar a treia condiție se referă la efectele furnizării informațiilor, în sensul că au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Așa cum rezultă din înscrisurile depuse de reclamant, atașat acțiunii, pe parcursul colaborării cu Securitatea, pârâtul a furnizat si informații prin care se denunțau activități potrivnice regimului totalitar comunist, precum: comentariile negative ale unor persoane la adresa nivelului de trai șl a conducerii de partid și de stat, respectiv ascultarea și colportarea știrilor transmise de posturile radio străine.

Informațiile furnizate de pârât au vizat îngrădirea dreptului la viață privată (art. 17 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice), precum și îngrădirea dreptului la libera exprimare și libertatea opiniilor (art, 19 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice, art. 28 din Constituția României din 1965).

Din probele administrate în cauză de reclamant, reiese că prima condiție impusă de dispozițiile legale precitate este îndeplinită, pe parcursul colaborării cu organele de Securitate, pârâtul furnizând informații despre existența unor persoane ce făceau comentări privind

măsurile luate de conducerea de partid şi de stat erau complet interzise de regimul comunist, respectiv făceau comparaţii dintre condiţiile de trai din Europa capitalistă şi cele din România comunistă.

În raport de conţinutul înscrisurilor depuse la dosarul cauzei, Curtea reţine că, prin informaţiile furnizate, pârâtul a denunţat atitudini considerate a fi potrivnice regimului totalitar, iar acestea vizau îngrădirea dreptului la viaţă privată.

Sub aspectul celei de-a treia condiţii enunţate, Curtea observă că interpretările gramaticală, logico - sistematică şi teleologică ale prevederilor legale anterior indicate, conduc la concluzia certă că nu este necesar, pentru ca o persoană să fie încadrată în categoria colaboratorilor poliţiei politice, ca activitatea acesteia să fie adus efectiv atingere drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului, fiind suficient ca ea să fi fost îndreptată împotriva acestor drepturi şi libertăţi şi să fi fost aptă să le aducă atingere.

Activitatea concretă a pârâtului, astfel cum rezultă din materialul probator, a determinat o supraveghere îndeaproape a persoanelor despre care dăduse informaţii.

Nu în ultimul rând, instanţa observă că în cauză nu sunt incidente dispoziţiile art. 2 lit. b) teza a II-a din OUG nr. 24/2008, care reglementează o situaţie de excepţie în care persoana care a furnizat informaţii Securităţii nu este considerată colaborator.

Cu atât mai mult, în cauză, aşa cum s-a menţionat mai-sus, pârâtul a fost recompensat prin plata unor sume de bani, pentru informaţiile furnizate.

Prin urmare, instanţa de judecată sesizată urmare a aprobării notei de constatare, analizând cererea în raport de ansamblul probator administrat în cauză, apreciază că CNSAS, în calitate de reclamant, a făcut dovada susţinerilor sale, astfel încât urmează să constate calitatea pârâtului de colaborator al Securităţii.

Aşadar, fiind îndeplinite în cauză toate condiţiile legale evocate anterior, Curtea apreciază că prezenta acţiune este întemeiată, urmând a o admite, în temeiul art.11 raportat la art.2 lit.b din OUG 24/2008, şi a constata calitatea pârâtului de colaborator al Securităţii în sensul legii.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂŞTE

Admite cererea formulată de reclamantul **CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII,** cu sediul în mun. Bucureşti, sector 3, str. Matei Basarab nr. 55-57, sector 3, în contradictoriu cu pârâtul **MOLDOVAN DIONISIE,** domiciliat în localitatea Frata, ... jud. Cluj, având ca obiect „constatarea calităţii de lucrător/colaborator al securităţii (O.U.G. nr. 24/2008)".

Constată că pârâtul a fost colaborator al Securităţii în sensul art. 2 lit. b) din O.U.G. nr.24/2008.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare; recursul se va depune la Curtea de Apel Bucureşti.

Pronunţată în şedinţă publică azi, 09.03.2020.

PREŞEDINTE **GREFIER**
FLOREA IONEL **VOICU GEORGETA**

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA
Prezenta copie, fiind conformă cu originalul aflat
în dosarul acestei instanţe Nr. ....
se legalizează de noi.
GREFIER ŞEF